

Становище

от СНЦ „Единение за семейството и децата“

Относно Законопроект за изменение и допълнение на Семейния кодекс, сигнатура 49-354-01-72/ 28.06.2023 г.

Нашето сдружение подпомага и съпровожда семейства в процесите на реинтеграция на техните деца след извеждане от семейството в приемна или резидентна грижа като мярка за закрила по Закона за закрила на детето (ЗЗД).

С настоящото становище бихме искали да вземем отношение по промените в чл.84 и чл.93 от внесения от ГЕРБ-СДС и ППДБ законопроект за изменение и допълнение на Семейния кодекс, изхождайки от натрупания от нас в продължение на три години опит в работата си с деца.

Преди да представим аргументи по същество искаме да обърнем внимание, че изключително краткият срок между внасяне и разглеждане на законопроекта компрометира прилагането и направо погазва чл. 18а от Закона за нормативните актове (ЗНА), според който *„при изработването на проект на нормативен акт се извършва предварителна оценка на въздействието и се провеждат обществени консултации с гражданите и юридическите лица“*.

Според чл.26 ал.4 от ЗНА *срокът за предложения и становища по проектите е не по-кратък от 30 дни*.

Апелираме към депутатите, особено към тези от ППДБ, които поставиха за своя основна цел установяване на правова държава, да вземат предвид това обстоятелство и да осигурят задължителния срок за обществено обсъждане, както и оценка за въздействието на променените норми.

Становище по промените в чл.84 ал.2 и ал.3 и чл.93

По същество, изразяваме несъгласие с предлаганите промени чл.84 ал.2 и ал.3 и чл.93 ал.2 и ал.3, както и съществуващата чл.93 ал.4, като смятаме, че те не разпават аномалиите в настоящия СК, а ги задълбочават.

Отчитаме, че основната цел е да се улесни **осиновяването без съгласие на родителите**. Отчитаме също, че има случаи, в които наистина се налага отнемане на родителските права, когато поведението на родителя представлява опасност за личността, здравето, възпитанието или имуществото на детето съгласно чл.131 ал.1 от СК, при условие че случаите са особено тежки съгл.чл.132 ал.1 т.1.

Изисква се тези обстоятелства да са кумулативни и да има причинно-следствена връзка между поведението на родителя и негативните последици за детето, като в производството по чл.133 съдът се води от най-добрия интерес на детето (ал.3).

Съвсем различен е редът, установен в чл.84 ал.2 и 3, които създават последствия при извеждане на детето от семейството, съгласно мерки за закрила по чл.25 от ЗЗД, а реинтеграцията се регламентира с наредба.

На първо място, родителите са изключени от съдебните производства съгласно чл.93 ал.4 от СК, а не както в чл.133 СК им е гарантирано изслушването в съда.

На второ място, мерките съгл.чл.25 от Закона за закрила на детето се прилагат не само при виновно поведение на родителя, а при всякакви трудни житейски ситуации, като пожар, смърт на единия родител, болест или злополука, които са предизвикали намесата на държавата, налагайки в общия случай спешно извеждане на дете от семейството, включително докато родителите си стъпят на краката.

Основанията за лишаване от родителски права са различни от основанията за извеждане на дете извън семейството, а чл.84 ги приравнява и то по един императивен и репресивен начин.

Недоумение буди и фактът, че в новите текстове **отпада обследването на най-добрия интерес на детето**, което присъства в настоящия кодекс.

Всички случаи се третират еднакво и в кратки срокове, макар че могат да бъдат много различни и да произтичат от различни житейски ситуации, без оглед на това дали става въпрос за недобросъвестност на родителите или злополучно стечение на обстоятелствата в резултат на материални или други затруднения.

Това, че един ден родителите могат да установят, че **децата им са осиновени без тяхното знание**, без да е имало съдебно дело за отнемане на родителските права и без да са имали възможност да се защитят, както и без да са отчетени конкретните житейски ситуации и конкретният интерес на детето, не е само хипотеза. Такива случаи сме срещали в практиката си.

Написаното в мотивите към законопроекта, на стр. 15, че "чрез планираните промени се цели и включване на съда, който да се произнесе с решение относно причините за неуспешната реинтеграция", както и установеното в чл.84 ал.3-нова, също изключва участието на родителите в съдебния процес и им отнема правото на защита.

Можем да обобщим, че **чрез чл.84 ал 2 и ал.3 се заобикалят чл.131, 132 и 133 от Семейния кодекс**, които постановяват при кои случаи може да бъдат отнети или ограничени родителските права и как да протича производство за ограничаване и за лишаване от родителски права.

Вместо да се приложи гарантираният от Конституцията ред съгласно чл.47, ал.5, а именно: „Условията и редът за ограничаване или отнемане на родителските права се определят със закон“, децата се предават за осиновяване без да се отнемат родителските права на родителите им и без да се изследва техния интерес. Де факто се отнемат родителските права, без да се прилага редът по закон.

Видно е, че упоменатите норми – чл.84, ал.2 и ал.3 и чл.93, ал.2, ал.3 и ал.4 противоречат на Конституцията и апелираме да се сезира Конституционният съд за тях.

Считаме, че не само не трябва да се приемат промените по чл.84 и 93, но и че настоящата редакция на тези членове трябва да се промени.

Трябва да се измени чл.93 ал.4, който предвижда призоваване в съда само на родителите, които доброволно са се отказали от децата си, и да се даде възможност

всички родители да участват в **съдебното производство, като то се води при условията на чл.133 от СК.**

Трябва да се изменят настоящите ал.2 и ал.3 на чл.84 и съответните в чл.93, така, че включване на дете в регистъра за пълно осиновяване, респ. новата информационна система **да се предхожда** от задължително съдебно производство с участието на родителите.

Списък от противоречия в горесцитираните норми и свързаните с тях законови и подзаконови актове

Като изхождаме от следните позиции:

- сериозността на последствията от осиновяването, касаещи изтръгването на детето от родната семейна среда, прекратяване на връзките с родителите, заличаване на родовата памет, изграждане на нова идентичност – с ново име, в ново семейство, с хора, които то не познава;
- пълната несигурност в крайния резултат – детето може да се адаптира и да живее добре в новото семейство, но може и да бъде нещастно там, като вероятността за това е 50 на 50 процента;
- липсата на обективна преценка и скала на детското щастие;
- това, че не се взема под внимание желанието на детето;
- това, че детето се лишава и от наследство,

считаме, че към осиновяване трябва да се подхожда само в краен случай и е нередно да се допускат и следните пропуски и противоречия:

1. Неясен ред и начин за изразяване на желанието за връщане на детето в семейството

Съгласно чл.84 ал.2 когато родителят на дете, настанено в резидентна или приемна грижа „без основателна причина не е поискал връщане на детето“ в срока от 6 месеца по чл.93 ал.2, то се вписва автоматично за пълно осиновяване.

Законът не определя формата, под която става това „поискване“, но на практика се приема, че това става чрез подаване на заявление за реинтеграция. Проблемът е, че никой не е длъжен да информира родителя, че трябва да подаде такова заявление и той може да не го подаде просто защото не знае, че трябва. И това се случва почти винаги, когато родителят не ангажира адвокат.

Порочно е да се изтръгва дете от семейството само на това формално основание и без оглед на истинското отношение на родителя към детето. Трябва да се осигури задължително информиране на родителя за необходимостта да подаде искане за реинтеграция.

2. Неадекватен срок за прекратяване на настаняването – 6 месеца по чл.93 ал.2., който не отговаря на общоприетите понятия за дълготраен срок, както и на необходимото време за реинтеграция

Срокът за принудително осиновяване на дете трябва да отговаря на наличие на трайни обстоятелства. В правния свят „трайни“ или „дълготрайни“ периоди са над една година.

Поради краткия срок за обсъждане на този законопроект няма как да проучим каква е средната продължителност на процедурите по реинтеграция и какъв процент са успешно приключилите процедури, но със сигурност продължителността е много над 6 месеца.

Самото потвърждаване на мярката за извеждане по съдебен път и последващо обжалване в общия случай отнема над 6 месеца.

Социалните услуги по повишаване на родителския капацитет, както и други необходими услуги, както и последващите оценки на родителския капацитет надхвърлят по продължителност 6 месеца.

Над 6 месеца обикновено е продължителността на договорите, които се сключват за приемна грижа.

Над 6 месеца продължава ремонтиране на дома или възстановяване и намиране на работа след сериозна злополука.

Шест месеца може и да не достигнат за ангажиране на близки и роднини, които са в чужбина.

- 3. Не се спазва Наредба за условията и реда за осъществяване на мерки за предотвратяване изоставянето на деца и настаняването им в институции, както и за тяхната реинтеграция, както и Методиката на ДАЗД за управление на социалния случай, в частта, касаеща участието и инициативата на родителите.**

Родителите би трябвало да участват активно в мерките за закрила. С тях трябва да се обсъди план за действие, да се набележат цели и мерки.

Вместо това в практиката, която имаме, родителите не бяха информирани в продължение на няколко месеца къде се намират децата им и не им беше осигурен режим на срещи.

Липсата на достъп от страна на родителите до документите по социалния случай утежнява ситуацията, като се създават възможности за злоупотреби, тъй като протоколите за посещенията се изработват в един екземпляр, нямат номерация и подлежат лесно на корекции.

Планът за действие се прави формално и се подписва формално, ако изобщо се направи.

- 4. Липса на достатъчна регламентация при организиране и провеждане на екипните срещи по Координационния механизъм и пълно отсъствие на контрол върху тези срещи**

Наблюдаваме, че има различна практика различните градове както по отношение на състава на екипа, така и по отношение на начина на провеждане на срещата по КМ.

Прилагаме писмо от родител до Дирекция АСП - Варна, което много добре илюстрира текущите проблеми. Съветваме ви да го прочетете, ако искате да разберете с какво се сблъсква един родител по време на така наречения социален случай.

Ще допълним, че в продължение на една година родителят искаше да му се предостави протокол от срещата по Координационния механизъм.

Родителят твърди, че не е участвал в екипната среща, а е чакал отвън, но после са го извикали да подпише и той е подписал на практика без да знае какво. Изненадващо за него се оказа, че има регистриран сигнал за насилие - устен по телефона от жена му до Отдел „Закрила на детето“, за което той разбра няколко месеца по-късно по време на второто съдебно производство. Да оставим настрана, че жената отрича да е подала такъв сигнал, но той така и не получи достъп до протокола от срещата по Координационния механизъм.

Въпросният сигнал за „насилие“ не е описан писмено, а според социалните служби жената се е обадила по телефона и то точно в Отдел „Закрила на детето“, за да съобщи, че върху нея има извършено насилие, без да пояснява какво насилие и от какъв вид - физическо, емоционално или друго, дали е извършено пред децата, кога и къде.

И така, вероятно измислен сигнал за насилие послужи за извеждане на децата от семейството, те престояха в приемна грижа година и половина, а когато се върнаха бяха толкова стресирани, че заключваха по няколко пъти вратите и държаха ключа под възглавницата, за да не би някой да дойде да ги открадне от баща им докато спят.

Близо година едно от децата страдаше от нощно напикаване и се събуждаше всяка нощ с викове.

Подобен **сигнал** може да пусне всеки срещу всеки, включително и с користни цели, за упражняване на контрол, **изнудване на** граждани и **длъжностни лица** или отмъщение.

За некоректните практики на социалните служби свидетелства и фактът, в продължение на няколко месеца (повече от шест) ДСП-Варна, а и ДСП Провадия отказваха да приемат неговите заявления в деловодствата, а го изпращаха да си подава писмата по пощата.

Накрая той се принуди да се регистрира посредством **електронен подпис в Системата за сигурно електронно връчване**, като си създаде собствена деловодна книга, за да бъде сигурен, че кореспонденцията се регистрира и **за да не му се налага да води епични битки за всеки входящ номер!**

Предвид краткото време за изработване на становище се ограничаваме в този обем, като изреждаме и противоречията, споменати в първата част на изложението.

5. Възможност за осиновяване без знанието и информирането на родителите
6. Еднакво третиране на виновно и невиновно поведение на родителите;

7. Смесване на основанията за прилагане на мярка за закрила и за отнемане на родителски права;
8. Отпада изискването за индивидуална оценка на най-добрия интерес на детето преди включване в регистъра/информационната система за пълно осиновяване
9. Заобикаля се конституционно гарантирания ред за отнемане на родителски права

Трябва да се обследва взаимодействието минимум със следните законови и подзаконови актове:

- Закон за закрила на детето и правилник за прилагане;
- Наредба за условията и реда за осъществяване на мерки за предотвратяване изоставянето на деца и настаняването им в институции, както и за тяхната реинтеграция;
- Закон за социалните услуги

И на първо място, съответствието с Конституцията с Република България чл.47, ал.5.

Още веднъж апелираме към депутатите да осигурят задължителния по закон срок за обществено обсъждане, в противен случай ще се затвърди впечатлението, че този законопроект обслужва по лобистки начин интересите на частните агенции за осиновяване, а не интересите на децата, за което е призван.

С уважение: Даниела Николова, председател

Дата 05.07.2023 г.

Сдружение с нестопанска цел Единение за семейството и децата

Приложение

към становище относно ЗИД на Семейния кодекс

Писмо от родител в социален случай до ДСП - Варна

До г-жа Адриана Григорова

Директор, ДСП Варна

ЗАЯВЛЕНИЕ

от Николай Иванов Дойнов, nik.doynov50@gmail.com, mob. + [REDACTED]

в отговор на писмо изх. номер ДП/Д-В/734-002/18.12.2020 г.

Уважаема г-жо Директор,

Благодаря за отправената поканна за среща и обсъждане на социални услуги. На посочената от Вас дата не бях в града, но с удоволствие бих съдействал да се уговори друга дата, като моля да се уговори една седмица предварително, за да мога да проследя електронните съобщения.

Преди тази среща бих искал да се постави на анализ и да се сменят отговорните социални служители, водещи нашия социален случай, както и да Ви призова за по-бързо връщане на децата в семейството ни - реинтеграция.

1. Децата ми [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED] са изведени по фалшив, устен и непотвърден сигнал за насилие.

Фактът, че няма проявено насилие от моя страна към жена ми се доказва от:

- 1.1. Няма пусната жалба от страна на съпругата ми и тя не е посещавала социалната служба нито полицията по такъв повод.
- 1.2. Няма заведено дело или преписка срещу мен за домашно насилие въпреки, че е свикан екип по координационен механизъм.
- 1.3. Няма извадено медицинско свидетелство от страна на съпругата ми, нито опит за изваждане.
- 1.4. По време на съдебното заседание вещото лице-психолог, изработил СПЕ ясно заяви, че децата са казали, че не са виждали майка си и баща си да се нарат и да се удрят пред тях.
- 1.5. В социалните доклади за 3 години Вашите служители или тези от НПО никъде не са констатирани конфликти и скандали между мен и съпругата ми.
- 1.6. Съпругата ми пусна заявление до ДСП, в което напълно отхвърля да е имало насилие над нея.
- 1.7. При свикване на среща по координационния механизъм аз бях допуснат само в последните няколко минути. Никой не ми зададе нито един въпрос за това насилие. Аз много по-късно разбрах, че е имало някакъв сигнал за насилие, който нито една служба, а в екипа присъстваха и полиция и прокурор, нито една служба не е завела преписка срещу мен. Това само по себе си е доказателство, че и Вие самите не вярвате, че е имало насилие.

В заповедта за извеждане застъпвате тезата, че съпругата ми е напуснала дома поради проявявано насилие от мен, което е абсолютно невярно. Истината е, че тя напусна дома от страх поради постоянните

Сдружение с нестопанска цел Единение за семейството и децата

Приложение

към становище относно ЗИД на Семейния кодекс

Писмо от родител в социален случай до ДСП - Варна

заплахи от страна на социални служители, че ще ни отнемат децата. За други лъжи, че сме имали постоянни конфликти, дори не си струва коментара. Чакам да представите доказателства.

След като няма нито насилие, нито има сигнал за насилие, и след като този несъществуващ или манипулиран сигнал е единствената законова причина за обявяването на децата в риск и спешното свикване на екип по КМ и извеждане, то трябва да отпадат и последствията от него и децата ми трябва да се върнат в дома си.

Втората причина поради която искам незабавно връщане на децата в дома е **гръбначното изкривяване на Н. [REDACTED]**, което Вие **НЕ ЛЕКУВАТЕ ЦЯЛА ГОДИНА!** Вече цяла година предупреждавам, че на детето трябва да му се правят нагревки и да носи колан. Оставих медицински документи при социалните служители и при всяко ходене в Провадия напомням, но те не правят нищо.

Те се отнасят безотговорно и небрежно спрямо гръбначното изкривяване на Н. [REDACTED]

Днес посетих медицинския център, в който ги водехме със съпругата ми. Медицинските лица бяха изумени, че е изоставено детето и ме предупредиха за огромната опасност то да се изкриви за цял живот.

Аз Ви предупреждавам, че ако към детето не се предприемат незабавни мерки и ако то понесе последствия от безотговорността на Вашите служители, ще търся справедливост по съдебен път, както и ще се отнеса към всички висшестоящи институции.

Допълнително, при последния ми разговор с близнаските от 25.01.2021 г. за пореден път чух, че **Никол заеква. Така и не пожелахте за една година да обърнете внимание на говора на това дете!** А то започна да заеква от страх, след заплахите на Га. [REDACTED] Ми. [REDACTED] че ще ни вземе децата.

Прилагам 4 бр. копия на амбулаторни листи за гръбначния проблем. Имам и документ от психолог за заекването, който предадох в съда, но ще Ви го изпратя веднага, щом мога.

2. Относно социалните услуги, смятам, че екипът, който досега се занимава с нашето семейство не си върши работата задълбочено, недобронамерен е и бих желал да бъде сменен.

Съгласно „Методика на ДАЗД за управление на социалния случай за закрила на дете в риск“, знам, че родителите трябва да участват активно, с тях трябва да се обсъди план за действие, да се набележат цели и мерки, също така, че те могат да поискат смяна на водещия на социалния случай.

Сега аз искам смяна на екипа по следните причини:

Досега Вашите служители са приели, че родителите са единствената причина за „изостанало развитие“ на децата. В следствие на това се предлагат услуги за повишаване капацитета на родителите, но не и на децата.

Сдружение с нестопанска цел Единение за семейството и децата

Приложение

към становище относно ЗИД на Семейния кодекс

Писмо от родител в социален случай до ДСП - Варна

Никой от Вашите служители, нито от предложения от Вас единствен доставчик на социална услуга ЦОП към Фондация Владиславова не се е съобразил, нито е проучил факта, че децата са родени с тежко раждане, кръвоизлив, в осмия месец, като малката Никол престоя 6 месеца в ковчез в болницата.

Никой не се съобразява, че те са родени на последния ден на годината – 31.12 и при утежняващи други обстоятелства е нормално да имат известно изоставане, което вероятно ще се преодолее с времето.

Никой досега не е извършил истинска психологическа експертиза на децата, но е факт, че децата ми са обичливи, доверчиви, послушни и бяха щастливи в семейството, което е ясен показател за добра родителска грижа.

Напротив. В пързото направление, което издавате от 2017 година Вие насочвате децата към логопед.

После, в отчетния доклад на ЦОП няма посочено децата да са ползвали тази услуга изобщо, а още по-малко дали имат напредък.

Ако има и други доклади, които не сте представили в Съда, значи, че сте въвели Съда в заблуждение.

Вече близо година Н. е оставена без необходимото ѝ помощно средство – колан заради гръбначното ѝ изкривяване, както и никой не я води на нагревки, както правехме ние до последно, преди да ни я отнемете насила.

Никой не е пожелал да контактува с личния лекар на детето.

В приемното семейство, в което настанихте доведената ми дъщеря М. бяха оставили без пари за дамски превръзки, а в центъра за настаняване, в който я преместихте – бяхте я оставили без дрехи, а вчера ми се обади детето да моли да ѝ занеса шампоан.

Не разбирам защо ми взехте децата, след като не можете да се грижите за тях!

Аз съм съгласен да ползвам социални услуги и искам да се развивам и да повишавам своя капацитет, човек се учи докато е жив.

Но наред с това Вие изхождате от погрешната и недоказана позиция, че моето неумение е довело до негативи за децата, като стъпвайки на погрешна основа не можете да им окажете истинската помощ, от която имат нужда.

Аз съм отгледал още 3 големи деца, едното от които съм взел от дом за изоставени деца. Как така тогава съм имал капацитет, а сега нямам.

Смяната на водещия служител и на екипа, за което знам, че имам право, защото се запознах с Методика на ДАЗД, се налага и от следните аргументи:

2.1. Г-жа Г. М. в продължение на няколко месеца след извеждането на децата от семейството укриваше от мен информация за това къде са те. Това нанесе сериозна психологическа травма на сина ми К., като го остави да си мисли, че родителите му са го продали.

Сдружение с нестопанска цел Единение за семейството и децата

Приложение

към становище относно ЗИД на Семейния кодекс

Писмо от родител в социален случай до ДСП - Варна

Няма оправдание с Ковид-мерките, защото нищо не ни спираше да говорим с децата по телефона или да им изпратим подаръци по пощата, за да знаят те, че се грижим за тях, а не сме ги изхвърлили при чужди хора.

Така и не разбрах кой точно е излъгал К. [REDACTED] че са продадени, но човек и сам може да си направи изводите.

В последствие М. [REDACTED] не ни събщи кога се води съдебното дело, на делото съдията е извикала сина ми и го е питала дали родителите му се интересуват от него, а детето е отговорило, че не се интересуваме от него и не питаме за него, което е естествено, след като не знаем къде е. В този момент аз бях направил пътека до социалните да питам къде са ми децата.

С това си действие Г. [REDACTED] М. [REDACTED] е нанесла сериозна психическа травма на сина ми, второ е извършила измама, като въвела съда в заблуждение, трето ни е отнела възможността да се включим в съдебното дело.

Относно начина на попълване на протоколите от посещения

Въпросната госпожа извършваше редовно непрофесионално и измамно действие, като попълваше протоколите от посещенията както си пожелае и ме караше да ги подписвам без да ги чета, като направо ми заяви, че нямам право да ги чета.

Дори веднъж видях, че пише, че в къщи е мръсно и я попитах защо, а тя ми се скара, че съм прочел доклада. Според нея се подписвам само да удостоверя, че е била при мен.

В крайна сметка не успя да ми обясни какво точно значи „мръсно“, нито едно доказателство не преведе за това.

„Мръсно“ може да значи прах на полицата, което не създава риск за живота, освен ако дете не страда от астма.

„Мръсно“ може и да значи да си изхвърляш боклука посредата на стаята и да не го прибиращ с месеци, като хвърляш счупени бутилки или да имаш 15 котки, които се изхождат в стаята, да имаш стърчащи пирони от счупени шкафове. Тогава вече наистина си поставяш живота на децата в риск, но този не е нашия случай. Уверявам Ви.

Г. [REDACTED] М. [REDACTED] не е вписвала в документите конкретни неща, а само голи твърдения.

Относно постоянните заплахи пред децата, че ще ги отнеме, в следствие на които децата ми започнаха да заекват, а жена ми ги взе и напусна дома от страх

В документите по делото пише, че съпругата ми е напуснала дома вследствие на насилие, което съм проявил над нея, а това е лъжа. Тя напусна, защото в продължение на половин година г-жа Г. [REDACTED] М. [REDACTED] директно ни заплашваше и то пред децата, че ще ги отнеме.

Жена ми се разклати психически, децата се събуждаха посред нощ от страх, че ще ги вземат, започнаха да се напикават и заекват. За това имаме и медицински документ – потвърждение на този факт.

Тя създаде условия, предизвика жена ми да напусне дома, а после се възползва от тази грешка за да отнеме децата с фалшив сигнал за насилие, защото всички неща, вписвани произволно в протоколите се оказаха явно недостатъчни, тъй като в закона отнемането на деца е крайна и изключителна мярка при пряк риск за децата, а такъв нямаше.

Сдружение с нестопанска цел Единение за семейството и децата

Приложение

към становище относно ЗИД на Семейния кодекс

Писмо от родител в социален случай до ДСП - Варна

Бече става невъзможно с този човек да имаме отношения на доверие и да работим заедно в името на най-добрия интерес на децата ми. Тя може да е прекрасен специалист, но доверието също е много важно, защото социалните служби и родителите са партньори, а не врагове.

Поради това настоявам за смяна на Г. М. като водещ специалист по нашия социален случай с друго лице.

2.2. Относно втората цитирана госпожа за контакти в предходно Ваше писмо, И. А., с нея съм работил по-малко, но и към нея имам забележки и предпочитам да се смени с друг.

Причината е, че когато изказах недоволство, че децата ми точно срещу първи клас са изпратени в чуждоезично приемно семейство – турски ромси, и се питах кое по-напред ще учат – български да четат и пишат или ромски турски, госпожата заяви, че нямало нищо лошо да научат още един език.

Аз съм съгласен, че всяко знание на чужд език е от полза, но чужди езици не се учат в първи клас, когато децата имат, както Вие твърдите, „изоставане“ и проблем с комуникацията – психологическата възраст не отговаряла на календарната. Но не представяте никакви тестове и доказателства за това по какъв метод констатирахте този факт.

Това неминуемо спира развитието им, намалява още повече способността им да се справят и лишава децата ми от стабилна основа, върху която да се градят нозите знания във втори клас.

Фактът, че Вашата служителка не оценява тези обстоятелства показва липса на професионално отношение и доказва, че не е подходяща да обслужва нашия случай.

За голямо съжаление констатирам, че личното его заема много голяма част в мотивите и действията на социалните служители, а интересът на децата остава много на заден план.

2.3. Защо искаме да се смени Фондация Владиславова като доставик на услуги.

Наред с незадълбочените и преписвани един от друг доклади, ние и там имаме случай на измама. В последния доклад е написано, че ние повече не можем да се развиваме като родители и се препоръчва да се дадат децата на близки роднини.

Съпругата ми, обаче, твърди точно обратното. Преди приключване на социалната услуга, Директорът на ЦОП е предложила на съпругата ми да се сключи отново договор за социална услуга за още един период.

Съпругата ми твърдо е отказала.

След отказа на съпругата ми да продължи социалната услуга, директорът на ЦОП вписва в доклада, че нямаме нужда от нови услуги, защото уж не можем да се развиваме повече и изказва предложение децата да ни бъдат предадени на близки роднини.

Това, госпожо Григорова, е ПОРЕДНАТА ИЗМАМА. Този доклад е послужил като доказателство в съда и реално съдът за пореден път е въведен в заблуждение, което е престъпление!

Може ли да ме насочите към това кой носи отговорност да престъпните действия на ЦОП?

Сдружение с нестопанска цел Единение за семейството и децата

Приложение

към становище относно ЗИД на Семейния кодекс

Писмо от родител в социален случай до ДСП - Варна

В заключение на точка 2 относно социалните услуги настоявам да се направи **списък с необходимите за постигане цели** и внимателно да се прецени от какви услуги имаме нужда, за да се постигне успех при децата и да се харчат държавните пари оптимално.

3. Относно настаняване на децата при близки роднини

Настоявам на незабавна реинтеграция на децата в семейството.

Вие сте били длъжни да проучите дали децата имат близки роднини, при които да се настанят, но сте пратили децата в чужди семейства, макар, че те имат две пълнолетни сестри и един пълнолетен брат.

За Ваше сведение Ви уведомявам, че ние сме се разбрали в семейството и ако нещо се случи с нас, малката ми дъщеря - Александрина ще поеме да гледа К. [REDACTED] а голямата ми дъщеря - Ивелина ще поеме близнаците Н. [REDACTED] и С. [REDACTED]

И двете ми дъщери са пълнолетни, имат собствени жилища и са материално осигурени.

М. [REDACTED] е на 17 години, скоро ще стане пълнолетна. Беше извила желание пред мен да работи, защото приемните родители я оставяха без никакви джобни пари. Аз съм съгласен да работи, но само през лятото и работа, която е лека и през деня.

Много се надявам извършваните от Вас действия да не я накарат да зарече училището си прекалено рано и по този начин да си отреже възможността за развитие. Така се е случило и с майка й - Радостина, която е изоставено дете, прекарала детството си в социални институции и е останала без завършено средно образование. Странно защо.

4. Относно обучението на децата ми и срока за връщане в семейството
31.08.2021

Много е дълъг този срок, г-жо Григорова, а аз знам, че от Вас зависи и Вие можете да го скъсите и Ви моля за това. За две седмици до 15.09 децата няма да могат да се адаптират и да се проведат необходимите им тестове и анализи, които трябва да се проведат.

Считам, че условията във Варна са много по-добри от условията в Провадия като наличие на специалисти, които да се ангажират с децата.

Считам, че сте допуснали грешка с това, че сте изместили децата в чужд град, при положение, че Варна е градът с най-много приемни семейства, поне така се рекламира по медиите.

Считам, че неправилно сте отчели, че изоставането на децата се дължи на липсата на родителски капацитет, когато за него има обективни причини.

Ако децата имат и медицински проблем, не е по силите на приемното семейство да го преодолеят сами, колкото и да е загрижено то.

Констатирам незанесеност на г-жа Д. [REDACTED] Ж. [REDACTED], която отговаря в Провадия. Например на 14 септември имаме среща с децата и се разбра, че те нямат закупени все още пособия за първи клас.

А Калоянчо ми звъня преди Коледа да ме моли за обувки, защото маратонките му пусkali. Едва през януари му купиха ботуши. Страхувам се, че след като Ви споделям това, може да възникнат лоши последици за Калоян. Моля не го споделяйте преди детето да се върне в къщи.

Сдружение с нестопанска цел Единение за семейството и децата

Приложение

към становище относно ЗИД на Семейния кодекс

Писмо от родител в социален случай до ДСП - Варна

В допълнение ми забраниха да изпратя подаръци за Коледа и торта за рождения ден на близнаците, който пак напомням е на 31.12. Това беше жестоко от тяхна страна. Аз можех да не доставям подаръци лично, а да ги поръчам по куриер.

5. За бъдещето

Информирам Ви, че към момента съм осигурил жена, която да подпомага семейството дълготрайно, да полага грижи за децата, да ги води и взема от училище и да им помага с учебния материал и с битовите проблеми. Тя вече е регистрирана на нашия домашен адрес.

Допълнително съм говорил с професионален психолог и педагог, да помага на децата през лятото. Тя ще им съдейства да преминат отново материала за първи клас и ще направи психологически анализ дали имат капацитет да преминат във втори клас или е по-правилно да повторят първи, с цел да имат по-добро самочувствие и по-добър старт в живота.

Отделно проучвам възможността да продадем това жилище и да закупим ново по-близо до училището.

Нашето семейство може да се справи с проблемите, ако нямаме допълнителни затруднения и притеснения.

Имаме нужда от професионално отношение, а не от истерии.

Моля да ме уведомите когато сте готови да проведем среща на познатия мейл адрес, по телефона или да домашния адрес, който имате.

С уважение: Николай Дойнов
26.01.2020, гр.Варна

П.С.

Искам да Ви уведомя, че Вашите служители в сградата на ул. Раковски не приемат подаваните от мен и съпругата ми заявления и ни изпращат да ги пускаме по пощата.

Това е крайно неудобно. На дата 15.12.2020 бяхме в дирекцията на ул. Раковски, дори проведеха разговори с нас и попълниха документи, но НИ ОТКАЗАХА да ни приемат заявленията – три на брой.

Поради това ние ги пускахме по пощата с обратни разписки и в резултат чак на 30.12.2020 са получени от Вас.

Другият резултат е, че нямаме входящи номера, които искаме да ни изпратите и да ни обясните писмено къде се намира деловодството на ДСП-Варна в което можем да подаваме заявления.

Напомням Ви, че имате едномесечен срок да ни върнете отговор, който изтича след няколко дни. Чакаме отговорите с нетърпение и то в името на най-добрия интерес на децата ни.

Николай Дойнов